

**РЕШЕНИЕ № 1006 13.11.2008 г.**

ДП “Строителство и възстановяване”, гр. София срещу Община Хайредин

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

**№ 1006**

**София, 13.11.2008 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Реджеб Мустафа

**ЧЛЕНОВЕ:**

Елена Стоименова

Мария Попова

Румяна Карлова

при участието на секретар-протоколист Йорданка Узунова, разгледа в закрито заседание, проведено на 13.11.2008 г., преписка № КЗК - 530/2008 г., докладвана от члена на Комисията г-жа Елена Стоименова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 530/09.09.2008 г. във връзка с постъпила жалба, вх. № 1741-В/26.08.2008 г., от ДП “Строителство и възстановяване”, гр. София чрез пълномощника инж. Пламен Бояджиев - директор на поделение Враца срещу действия на комисията по провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка на Община Хайредин с предмет: „Реконструкция на селищна водопроводна мрежа от о.т. 35 до о.т. 83 през о.т. 54, 56, 63, 62 и 60 и по ул. „Минзухар”, „Д. Благоев” и „Кр. Аврамов”, с. Хайредин”.

С Решение № 491/13.08.2008 г. на Кмета на Община Хайредин ДП “Строителство и възстановяване”, гр. София е отстранено от участие в горепосочената процедура на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НВМОП.

В жалбата се съдържа искане за допускане на временна мярка – спиране на обжалваната процедура за възлагане на обществената поръчка. С Определение от 16.09.2008 г. КЗК оставя без уважение искането за налагане на временна мярка. Определението на КЗК не е обжалвано в законоустановения срок пред ВАС.

## **СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДП “СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ”, ГР. СОФИЯ – ПОДЕЛЕНИЕ ВРАЦА**

Жалбоподателят счита, че предложението на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите, за отстраняване на ДП „Строителство и възстановяване” – поделение Враца от участие в процедурата е взето в нарушение на закона.

Процедурата е проведена в нарушение на материалните и процесуалните изисквания на НВМОП и на утвърдените от възложителя в документацията правила за провеждане на процедурата и дадените към участниците указания. Мотивът на комисията за отстраняването на жалбоподателя, според него е несъстоятелен, защото към приложените в офертата му документи е Удостоверение № I-000315 на Камарата на строителите, касаещо Първа група Строежи от първа до пета категория. Удостоверението се отнася до строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения. При отварянето на офертите е присъствал представител на дружеството-жалбоподател и тогава е станало ясно, че се изисква друго удостоверение за Втора група строежи от Първа до Четвърта категория, касаещи транспортната инфраструктура. Представителят на жалбоподателя е уведомил комисията, че разполага с исканото удостоверение и в рамките на 60 минути може да го предостави на комисията. В резултат на това председателят на комисията е направил проверка в интернет и след като се е убедил в истинността на изложеното е отговорил, че не е необходимо да бъде предоставено допълнително това удостоверение.

В своя подкрепа жалбоподателят изтъква, че притежава дългогодишен опит и традиции в областта на строителството като цяло и в частност в изграждането на водопроводни мрежи, висококвалифициран персонал. Подчертава, че определеният за изпълнител участник няма достатъчно опит в този вид строително-монтажни работи, не разполага с необходимата лична техника за земекопни работи, не притежава машина за челно заваряване и не разполага с необходимата работна ръка - лицензирани квалифицирани заварчици. Предвид на това жалбоподателят счита, че участникът, определен за изпълнител не отговаря на изискването, заложено в документацията в приложения „Оборудване” и „Персонал, предвиден за изпълнението на договора” – изрични условия, на които трябва да отговарят участниците.

В заключение жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно решението на комисията за отстраняване на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца от участие в малка обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на селищна водопроводна мрежа от о.т. 35 до о.т. 83 през о.т. 54, 56, 63, 62 и 60 и по ул. „Минзухар”, „Д. Благоев” и „Кр. Аврамов”, с. Хайредин”.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка – спиране на процедурата.

Като приложения към жалбата са представени удостоверенията за всички групи строежи – от първа до пета.

## **СТАНОВИЩЕ НА КМЕТА НА ОБЩИНА ХАЙРЕДИН**

Възложителят отбелязва, че жалбата на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца е срещу действия на комисията, а не срещу акт на възложителя и моли КЗК предвид това да я остави без уважение.

При отваряне на подадените оферти комисията е констатирала, че ДП „Строителство и възстановяване” не е представило удостоверение за вписване в Камарата на строителите, че отговаря на изискванията за изпълнение на строежи по чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПРВВЦПРС, каквито са изискванията на т. 2.15 от раздел Б „Съдържание на предложението” на предварително обявените от възложителя условия за участие, поради което представената от жалбоподателя оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с констатираното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НВМОП отстранява жалбоподателя от участие в процедурата.

Кметът на Община Хайредин моли КЗК като вземе в предвид изложеното дотук, както и това, че ДП „Строителство и възстановяване” – поделение Враца обжалва действие на комисията, а не акт на възложителя да отхвърли жалбата.

## **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

**А. ДП „СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ”, ГР. СОФИЯ – ПОДЕЛЕНИЕ ВРАЦА** - жалбоподател, вписано в Регистъра на търговските дружества при СГС по ф.д. № 11044/2000, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Красно село, кв. Лагера, бул. „Цар Борис III” № 54 и с предмет на дейност: проектантска, строителна, ремонтна и предприемаческа дейност, производство и търговия със строителни материали, конструкции, изделия и съоръжения и др.

Съгласно чл. 8 от Правилника за дейността и структурата на държавното предприятие „Строителство и възстановяване” (ПДСДПСВ), издаден от министерството на регионалното развитие и благоустройство<sup>1</sup>, органи на управление са предприятието са министърът на регионалното развитие и благоустройството, управителният съвет, главният директор. Предприятието има и контролен съвет.

Предприятието се представлява от главния директор Христо Атанасов Механдов.

Съгласно чл. 25 от ПДСДПСВ структурата на държавното предприятие е тристепенна и включва: главно управление, поделения и райони.

Видно от чл. 29, ал. 1, т. 4 от ПДСДПСВ структурата на ДП „Строителство и възстановяване” включва и Строително поделение със седалище Враца с адрес: гр. Враца, ул. „Вежен” № 2А, п.к. 46, представлявано от директора инж. Пламен Красимиров Бояджиев.

**Б. КМЕТА НА ОБЩИНА ХАЙРЕДИН** - възложител по смисъла на чл. 7, т. 1 от ЗОП, със седалище и адрес на управление: с. Хайредин, област Враца, ул. „Георги Димитров” № 135.

<sup>1</sup> (обн. ДВ. бр.103 от 25.11.2003 г., изм. ДВ. бр.77 от 19.09.2006 г., изм. ДВ. бр.52 от 29.06.2007 г.)

Кмет на Община Хайредин е г-н Радослав Стойков.

**В. „АЛБЕНА” ЕООД, гр. Мездра** – конституирано като **заинтересована страна** с Разпореждане на Председателя на КЗК от 09.09.2008 г., вписано в Регистъра на търговските дружества при Вр.ОС по ф.д. № 39/2003, със седалище и адрес на управление: гр. Мездра, област Враца, ул. „Оборище” № 8 и с предмет на дейност: проектиране, ново строителство и строително-монтажни услуги и др.

Дружеството се управлява и представлява от управителя Борис Янков Костов.

1. С Решение № 386/07.07.2008 г. Кметът на Община Хайредин открива процедура за възлагане на малка обществена поръчка чрез открит конкурс с предмет: “Реконструкция на селищна водопроводна мрежа от о.т. 35 до о.т. 83 през о.т. 54, 56, 63, 62 и 60 и по ул. „Минзухар”, „Д. Благовоев” и „Кр. Аврамов”, с. Хайредин”.

С Решението са одобрени обявлението и документацията за участие. Критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта.

2. В раздел III.2.1. „Изисквания към кандидатите или участниците, вкл. за вписването им в професионални или търговски регистри” от Обявлението, са изброени изискуемите документи, сред които и Удостоверение за вписване в регистъра на Камарата на строителите, което удостоверява, че строителят отговаря на изискванията за изпълнение на строежи съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПРВВЦПРС.

В раздел III.2.2. „Икономически и финансови възможности” от Обявлението се изисква представяне на списък на извършените СМР за последните три години като главен изпълнител не по-малко от 4 000 000 лв.

В раздел III.2.3. „Технически възможности” от Обявлението се изисква представяне на декларация, съдържаща списък на основните договори за извършени строителни дейности част ВиК мрежи или от подобен мащаб и тип през последните три години (2005 г., 2006 г. и 2007 г.), включително стойностите, датите и получателите, придружен с препоръки за добро изпълнение – не по-малко от 3 000 000 лв.

3. В документацията за участие, раздел VII „Провеждане на избора”, т. 1.3.1 е отбелязано, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Съгласно т. 1.3.3. Решението на комисията за отстраняване на предложенията от участие в процедурата се съобщава писмено на кандидата, като се посочват задължително и основанията за отстраняването му.

4. В Приложение № 5 (образец) „Оборудване, предвидено и налично за изпълнението на договора” от документацията за участие се изисква под формата на таблица участниците да направят описание на: А) строителното оборудване, Б) транспортни средства и механизация, С) друго оборудване, като попълнят следните графи: бр., години, собствено или наето - % собственост, произход (държава), приблизителна настояща стойност.

5. В Приложение № 6 (образец) „Персонал, предвиден за изпълнението на договора” от документацията за участие се изисква под формата на таблица

участниците да попълнят следните графи: длъжност / име, възраст, образование, опит във фирмата / в строителството, отговорности за: ръководител, асистент ръководител, специалист по контрол на качеството, други отговорни за .....

Към таблицата се прилагат копия от документи, удостоверяващи образователната и професионална квалификация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на договора.

**6.** Със Заповед № 585/12.08.2008 г. Кмета на Община Хайредин назначава комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите. Комисията, състояща се от председател и четирима членове, включва правоспособен юрист.

**7.** Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1/12.08.2008 г. Видно от него за участие в обжалваната обществена поръчка са подадени две оферти: на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца и „Албена” ЕООД, гр. Мездра. Офертите са отворени по реда на тяхното постъпване и в присъствието на упълномощени представители на участниците.

При проверка на документите на участниците за съответствие с изискванията на възложителя, комисията е констатирала, че приложените от ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца документи не съответстват на изискванията за участие в процедурата, тъй като участникът не представя удостоверение за вписване в Камарата на строителите, че отговаря на изискванията за изпълнение на строежи по чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПРВВЦПРС. Във връзка с констатираното комисията е счела, че офертата на дружеството не следва да бъде допусната до разглеждане и оценяване и че следва да предложи на възложителя участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 11 от НВМОП, във връзка с чл. 55, ал. 3, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 11 във връзка с чл. 49 от ЗОП.

Втора е разгледана офертата на „Албена” ЕООД, гр. Мездра. Комисията е констатирала, че приложените документи съответстват с описаните в „Списък на приложени документи” от участника в плик „А” като същите отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията е взела единодушно следните решения:

1. допуска до разглеждане и оценяване представената оферта на „Албена” ЕООД, гр. Мездра;

2. не допуска до разглеждане и оценяване офертата на „Строителство и възстановяване” - поделение Враца.

След това комисията е отворила ценовата оферта на „Албена” ЕООД, гр. Мездра, оценила е участника с максималния брой точки съгласно методиката за оценка, класирала го е на първо място и е предложила на възложителя да сключи договор за изпълнение с „Албена” ЕООД, гр. Мездра.

**8.** В офертата на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца са представени следните документи:

Удостоверение № I - 000315, издадено на ДП „Строителство и възстановяване”, гр. София от Камарата на строителите, че с решение на комисията и протокол № 14/12.01.2008 г. строителят е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи със следния обхват: на основание чл. 5, ал. 1 от ПРВВЦПРС първа група - строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения; на основание чл.

5, ал. 4 от ПРВВЦПРС - строежи от Първа до Пета категория, с приложение Талон № I-01, неразделна част към Удостоверението.

9. В офертата на „Албена” ЕООД, гр. Мездра са представени следните документи:

1) Подписана и попълнена Таблица – Приложение № 5 относно оборудването, предвидено за изпълнение на поръчката;

2) Подписана и попълнена Таблица – Приложение № 6 относно персонала, предвиден за изпълнението на договора (ръководни кадри) – трима на брой с приложени дипломи за завършено образование;

3) Таблица на работниците по групи строителни дейности, както следва: кофражисти, арматуристи, зидаро-мазачи, настилкаджии, водопроводчици, ел. монтьори и общи работници.

4) Договор за отдаване под наем на строителни машини, техника и автомобили, сред които и машина за челно заваряване на полиетиленови тръби, сключен на 01.07.2008 г. между „Албена” ЕООД, гр. Мездра (наемател) и „Механизация и автотранспорт – ЦВ” ЕООД, гр. Враца за срок от 1 (една) година.

5) Декларация от управителя на „Албена” ЕООД, гр. Мездра, че при изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на поръчката, дружеството ще използва строителни машини и оборудване, съгласно приложения подписан договор за отдаване под наем от 01.07.2008 г.

6) Декларация, съдържаща списък на извършените СМР за последните три години като главен изпълнител с посочени стойности и възложители, в която е отразено, че са на стойност не по-малко от 4 000 000 лв. и приложени референции за добро изпълнение.

7) Декларация, съдържаща списък на основните договори за извършени строителни дейности част ВиК за последните три години с посочени стойности и възложители.

8) Удостоверение № II - 000329, издадено на „Албена” ЕООД, гр. Мездра от Камарата на строителите, че с решение на комисията и протокол № 26/09.02.2008 г. строителят е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи със следния обхват: на основание чл. 5, ал. 1 от ПРВВЦПРС втора група - строежи от транспортната инфраструктура; на основание чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС - строежи от Втора до Четвърта категория, с приложение Талон № II-01, неразделна част към Удостоверението.

9) Удостоверение № IV - 000452, издадено на „Албена” ЕООД, гр. Мездра от Камарата на строителите, че с решение на комисията и протокол № 26/09.02.2008 г. строителят е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи със следния обхват: на основание чл. 5, ал. 1 от ПРВВЦПРС четвърта група - строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда; на основание чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС - строежи от Първа до Трета категория, с приложение Талон № IV-01, неразделна част към Удостоверението.

10) Удостоверение, изх. № 20080403110618/03.04.2008 г., издадено от Агенцията по вписванията на „Албена” ЕООД, гр. Мездра относно вписани обстоятелства по

партидата на дружеството<sup>2</sup>.

10. На основание чл. 42, ал. 1 от НВМОП във връзка с протокол на комисията от 12.08.2008 г. Кмета на Община Хайредин издава Решение № 491/13.08.2008 г., с което на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 3 от НВМОП отстранява от участие в процедурата ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца за непредставяне на удостоверение за вписване в Камарата на строителите, че отговаря на изискванията за изпълнение на строежи по чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПРВВЦПРС, класира на първо място „Албена” ЕООД, гр. Мездра и определя за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник.

11. Обжалваното решение е получено от ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца на 13.08.2008 г., съгласно факс-репорт с резултат „ок”.

12. Жалбата на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца е изпратена по пощата на 25.08.2008 г. видно от пощенското клеймо на плик с № \*8300000164498\* и е заведена в деловодството на КЗК с вх. № 1741-В от 26.08.2008 г.

13. С Определение от 16.09.2008 г. КЗК оставя без уважение искането на жалбоподателя ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца за налагане на временна мярка – спиране на процедурата.

14. С писмо, изх. № КЗК-530/19.09.2008 г., КЗК уведомява ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца, че оставя без уважение искането му за налагане на временна мярка, изпратено и по факс същия ден с резултат „ок”.

15. Видно от Регистъра на обществените поръчки, воден от АОП, на 26.09.2008 г. възложителят е сключил договор с „Албена” ЕООД, гр. Мездра за възлагане изпълнението на обществената поръчка.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

### По допустимостта на жалбата

Жалбата на ДП „Строителство и възстановяване”, гр. София - поделение Враца е подадена срещу действие на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка. Съгласно чл. 120, ал. 1 от ЗОП жалба може да се подава срещу всяко решение, действие или бездействие на възложителя относно неговата законосъобразност. Предвид факта, че жалбоподателят неколккратно подчертава, че е отстранен от процедурата незаконосъобразно именно въз основа на констатациите на комисията, приети от възложителя и залегнали в крайния акт по процедурата, то КЗК счита, че същият обжалва всъщност не действията на комисията, а отстраняването си от процедурата, което въпреки че става с решението за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка е резултат от действията на комисията по разглеждане на офертите. С оглед изложеното КЗК приема, че е налице правен интерес от обжалване крайния акт на възложителя – Кмета на Община Хайредин, имащ характер на индивидуален административен акт по смисъла на АПК, тъй като с него, а не с предложението на комисията, са засегнати правата на ДП

<sup>2</sup> Същото е приложено от КЗК в папка 2, съдържаща секретни материали, по преписката, тъй като е отбелязано от възложителя – Община Хайредин с гриф „защитена информация”.

„Строителство и възстановяване” – поделение Враца.

Жалбата е подадена от активно легитимирана страна пред надлежен орган на 25.08.2008 г. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ЗОП срокът за подаване на жалба е 10-дневен от уведомяването за решението на възложителя. В случая този срок е изтекъл на 23.08.2008 г. (събота), но тъй като съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 6 от ГПК когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден - понеделник – 25.08.2008 г., поради което жалбата следва да се счита подадена в срока по чл. 120, ал. 2 от ЗОП и се явява процесуално допустима.

### По основателността на жалбата

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Твърдението на жалбоподателя, че неправилно е отстранен от участие в процедурата за непредставяне на удостоверение за вписване в Камарата на строителите, че отговаря на изискванията за изпълнение на строежи по чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ПРВВЦПРС, е неоснователно. Съгласно раздел III.2.1. от Обявлението участниците следва да представят посоченото удостоверение. Разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от ПРВВЦПРС<sup>3</sup> гласи следното: строителите, които изпълняват строежи от първа до пета категория съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ<sup>4</sup> и които подлежат на вписване в регистъра съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗКС<sup>5</sup>, могат да се вписват в една или повече от следните групи: 1. първа група: строежи от високото строителство (жилищно, общественообслужващо, промишлено), прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения; 2. втора група: строежи от транспортната инфраструктура; 3. трета група: строежи от енергийната инфраструктура; 4. четвърта група: строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда. Видно от офертата на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца, в нея е представено удостоверение за първа група строежи, но липсват удостоверения за втора и четвърта група строежи. Същите са представени едва пред КЗК, поради което не могат да се вземат предвид, тъй като КЗК, като орган осъществяващ контрол за законосъобразност на процедурите по ЗОП, е недопустимо да допълва и доокомплектова офертата на някой от участниците, като това не може да направи и самият участник, от което следва, че не могат да се вземат в предвид представените в хода на производството пред КЗК писмени доказателства – валидни удостоверения за втора и четвърта категория строежи, тъй като това би противоречало на основен принцип, регламентиран в ЗОП - за равнопоставеност на участниците. Следователно законосъобразно комисията е предложила, а възложителят на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 3 от НВМОП е отстранил от участие жалбоподателя за непредставяне на изискуем документ. Видно от офертата на другия участник – „Албена” ЕООД, гр. Мездра, същият е представил изискуемите

---

<sup>3</sup> Правилник за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, издаден от председателя на Камарата на строителите в България (обн., ДВ, бр. 65 от 10.08.2007 г.)

<sup>4</sup> Закона за устройство на територията

<sup>5</sup> Закона за камарата на строителите



удостоверения от Камарата на строителите за втора и четвърта категория строежи.

Твърдението на жалбоподателя, че класираният на първо място участник – „Албена” ЕООД, гр. Мездра не отговаря на изискването по графа „Оборудване” и „Персонал, предвиден за изпълнението на договора”, а именно: не разполага с необходимата техника за земекопни работи, не притежава машина за челно заваряване и не разполага с необходимата работна ръка – квалифицирани лицензирани заварчици, е неоснователно. Видно от офертата на „Албена” ЕООД, участникът е представил попълнени, подписани и подпечатани изискуемите съгласно документацията за участие образци на Приложение № 5 - „Оборудване”, в което има багер – земекопна машина и Приложение № 6 - „Персонал, предвиден за изпълнението на договора”, като в последното се изискват данни само за ръководните длъжности. Представен е и договор за наета техника, в който една от строителните машини е за челно заваряване на полиетиленови тръби. Следва да се отбележи, обаче, че никъде в документацията за участие не е посочено с каква строителна техника и с какви групи работници по вид професионална квалификация трябва да разполага участника, за да изпълни поръчката. Тази преценка възложителят е оставил на самите участници като специалисти в областта на строителството. С оглед горепосоченото КЗК не приема и довода на жалбоподателя, че неговият конкурент след като няма лицензирани заварчици е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Действително в представената от „Албена” ЕООД таблица на работниците, които ще изпълнят поръчката липсват заварчици, но комисията е приела, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия, поради което и не е изисквала на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП допълнителни доказателства за техническите възможности на участника. Самата преценка дали да изиска допълнителни доказателства или не е в оперативната самостоятелност на комисията, като помощен орган на възложителя и не подлежи на контрол за законосъобразност, извършван от КЗК.

Твърдението на жалбоподателя, че в поръчката е определен за изпълнител участник, който за разлика от ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца няма достатъчен опит в изграждането на водопроводни мрежи и съоръжения, КЗК счита за несъстоятелно. В Обявлението възложителят е поставил високи изисквания към участниците като условия за допустимост, а именно: да имат изпълнени СМР на стойност не по-малко от 4 000 000 лв. за последните три години, както и декларация, съдържаща списък на основните договори за извършени строителни дейности част ВиК мрежи през последните три години на стойност не по-малко от 3 000 000 лв., придружена с референции за добро изпълнение. Следователно възложителят е сложил бариера пред участието на фирми без опит и с посочените изисквания е обезпечил изпълнението на поръчката от участник с доказано реноме в областта на изграждането на ВиК мрежи и съоръжения. От представените в офертата на „Албена” ЕООД документи – декларация, съдържаща списък на извършените СМР за последните три години, които са на стойност не по-малко от 4 000 000 лв., както и декларация, съдържаща списък на основните договори за извършени строителни дейности част ВиК за последните три години, от която при изчисляване се получава сума, която надвишава 3 000 000 лв., е видно, че участникът отговаря на предварително обявените условия, законосъобразно е

класиран на първо място и е избран за изпълнител на обществената поръчка.

След проверка в Регистъра на обществените поръчки КЗК установи, че възложителят е сключил договор за изпълнение на 26.09.2008 г. с „Албена” ЕООД, гр. Мездра, когато изтича последният ден от 7-дневния срок за обжалване от страна на ДП „Строителство и възстановяване” - поделение Враца на определението на КЗК, с което е оставено без уважение искането за налагане на временна мярка – спиране на процедурата. С оглед гореизложеното КЗК счита, че възложителят е сключил договор в нарушение на чл. 31, ал. 3 от НВМОП, поради което не следва да се приложи разпоредбата на чл. 122г, ал. 4 от ЗОП, а тази на ал. 1.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка чл. 122к от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на ДП “Строителство и възстановяване” - гр. София – поделение Враца срещу Решение № 491/13.08.2008 г. на Кмета на Община Хайредин за класиране на участниците и определяне на изпълнител в открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на селищна водопроводна мрежа от о.т. 35 до о.т. 83 през о.т. 54, 56, 63, 62 и 60 и по ул. „Минзухар”, „Д. Благоев” и „Кр. Аврамов”, с. Хайредин”.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-десетдневен срок от съобщаването му на страните.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Петко Николов

### **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Реджеб Мустафа

### **ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Елена Стоименова

.....  
Мария Попова

.....  
Румяна Карлова